Niveau(x) d'enseignement: 0 Numéro EDUQ : 8270965
Centre d'intérêt: 640

Pagé, Hélène, 1948-.

Evaluation de la participation aux séances de communication par satellite : rapport / Hélène Pagé. -- [Québec] : Service général des moyens d'enseignement, 1978.
xiii, 94 f. ; 28 cm.

En tête du titre: Saskebec-évaluation. Code: 54-9172.

Cote Dewey: 384.55456/P132e Cote LC: HE/9721/.C38

Descripteur(s): *Télécommunication *Satellite de communication *Télévision éducative *Participation *Evaluation en éducation

Identificateur(s) de nom: *Saskebec (Projet) *Baie Saint-Paul (Québec) *Zenon Park (Saskatchewan) *Saskatchewan

Identificateur(s) de sujet: *Télévision communautaire

Rapport d'une étude qui porte sur la participation au projet Saskebec, expérience de télévision par satellite reliant Baie-Saint-Paul à la communauté francophone de Zenon Park, en Saskatchewan. L'étude vise à cerner le climat général des communications du point de vue des participants, leurs opinions quant à la séance à laquelle ils venaient de participer et leur évaluation de la séance par rapport aux objectifs de départ.

Le questionnaire d'évaluation de la participation à une séance de communication par satellite a permis la cueillette de deux catégories de données. La première renferme 21 items susceptibles de rendre émergente l'expression du degré de satisfaction des répondants. La deuxième catégorie est constituée d'informations sur les participants. Ont été considérées comme répondants toutes les personnes de l'une ou l'autre des localités qui ont participé à une ou plusieurs séances de communication effectuées à l'aide du satellite. En tout, 212 questionnaires ont été remplis, soit 176 à Baie-Saint-Paul et 36 à Zenon Park.

L'insuffisance de l'échantillon a empêché de réaliser le type d'analyse souhaité; il n'en reste pas moins que les résultats obtenus aux échelles d'évaluation utilisées montrent clairement qu'un degré élevé de satisfaction a marqué la participation des répondants aux communications par satellite. L'échantillon obtenu n'a cependant pas permis d'inventorier en profondeur les sources d'insatisfaction.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 03
Auteur de l'analyse: jr

EDUQ 8270965

TYPE DE DOCUMENT

Rapport

TITRE

SASKEBEC - EVALUATION

Evaluation de la participation aux séances de communication par satellite

AUTEUR

Hélène Pagé

CODE

54-9172

DIFFUSION

Consultation seulement

IDENTIFICATION INTERNE

TEP-01-1278

Ministère de l'Education
Service général des moyens d'enseignement

ANNÉE novembre 1978

formulaire TE-02-1175

REMERCIEMENTS

C'est avec la plus grande gratitude que nous tenons à remercier aujourd'hui toutes les personnes qui ont permis la réalisation du projet SASKEBEC. Nous désirons souligner spécialement la participation des résidents de Zénon Park et de Baie St-Paul sans qui cette expérience n'aurait pu être élaborée. Enfin, un merci particulier à tous ceux qui ont accepté de collaobrer au questionnaire d'évaluation de la participation à une séance de communication par satellite.

RESUME

L'étude de l'évaluation de la participation aux séances de communication par satellite démontre, de manière descriptive, que pour la très grande majorité des répondants, ce fut une expérience dite satisfaisante. Cet énoncé de satisfaction ressort de chacun des vingt et un items ayant servi au profil du questionnaire.

TABLE DES MATIERES

LISTE DES TABLEAUX. ix

LISTE DES FIGURES xii

PRESENTATION. 1

1. Contexte général de l'étude. 2

2. Précisions sur la présente étude 3

a) Informations recueillies. 3

b) Echantillon 5

c) Procédure d'analyse 6

CHAPITRE I
Items de satisfaction. 9

1. Consigne aux répondants. 10

2. Caractéristiques générales des distributions observées. 10

3. Contenus des items inventoriés 21

4. Autres items mentionnés par les répondants 24

CHAPITRE II
Informations sur les participants. 36

1. Caractéristiques générales des répondants. 37

a) Age 37

b) Sexe. 39

c) Nombre de comités de programmation auxquels ils collaborent. 40

d) Nombre de questionnaires remplis par un même répondant 40

e) Rôle(s) des répondants. 43

f) Visite antérieure du studio 43

g) Première expérience de télévision 46

h) Occurence de problèmes de télédiffusion 47

i) Participation aux séquences préenregistrées. 47

2. Caractéristiques des répondants aux particulières communications publiques. 50

3. Caractéristiques des répondants fournies par les responsables de passation du questionnaire 51

a) Provenance des répondants selon leur appartenance aux différents comités de programmation. 51

b) Provenance des répondants d'après les secteurs de programmation. 55

c) Participation des répondants aux émissions de SASKEBEC selon les différents moments de la journée d'utilisation du satellite. 57

d) Participation des répondants aux émissions de SASKEBEC selon les différents mois d'utilisation du satellite 58

e) Participation des répondants aux émissions de SASKEBEC selon les types de communication. 58

f) Résumé chronologique des émissions du projet SASKEBEC. 61

CONCLUSION. 78

ANNEXE A
Directives adressées au responsable de la passation des questionnaires à Baie St-Paul ou à Zénon Park 79

ANNEXE B
Informations complémentaires remplies par le responsable de la passation des questionnaires, pour chaque groupe de répondants à Baie St-Paul ou à Zénon Park 85

ANNEXE C
Questionnaire d'évaluation de la participation à une séance de communication par satellite. 87

LISTE DES TABLEAUX

TABLEAU 1

Fréquences brutes obtenues aux différents items de satisfaction ordonnées d'après la moyenne générale 12

TABLEAU 2

Résultats des items de satisfaction ordonnés et regroupés en % selon les localités et l'échantillon total des répondants. 17

TABLEAU 3

Age des répondants 38

TABLEAU 4

Sexe des répondants. 39

TABLEAU 5

Nombre de comités auxquels les répondants collaborent 41

TABLEAU 6

Nombre de questionnaires remplis par un même répondant. 42

TABLEAU 7

Rôle(s) des répondants 44

TABLEAU 8

Visite antérieure du studio d'enregistrement 45

TABLEAU 9

Première fois à la télévision. 46

TABLEAU 10

Occurence de problèmes de télé-diffusion (son ou image). 48

TABLEAU 11

Participation des répondants aux séquences pré-enregistrées 49

TABLEAU 12

Provenance des répondants selon leur appartenance aux différents comités de programmation 52

TABLEAU 13

Provenance des répondants d'après les secteurs de programmation 56

TABLEAU 14

Participation des répondants aux émissions de SASKEBEC selon les différents moments de la journée d'utilisation du satellite 57

TABLEAU 15

Participation des répondants aux émissions de SASKEBEC selon les différents mois d'utilisation du satellite. 59

TABLEAU 16

Participation des répondants aux émissions de SASKEBEC selon les types de communication. 60

TABLEAU 17

Résumé chronologique des émissions du projet SASKEBEC (liste des comites de programmation, type de communication, matinée ou soirée, jour, mois, secteur de programmation, nombre de répondants au questionnaire dans les deux localités) 63

LISTE DES FIGURES

FIGURE 1

Position relative de la satisfaction de l'échantillon total vis-à-vis chacun des items. 16

FIGURE 2

Position relative de la satisfaction des répondants de l'une et l'autre des localités vis-à-vis chacun des items 22

PRESENTATION

1. CONTEXTE GENERAL DE L'ETUDE

En février 1978, nous avons remis, à l'équipe de coordination de l'évaluation du projet SASKEBEC, un document intitulé comme suit: "Projet SASKEBEC: questionnaire d'évaluation de la participation aux séances de communication par satellite (notes explicatives, directives et questionnaire)"(1). Comme nous le citions alors, cet instrument particulier "visait à cerner le climat général des communications du point de vue des participants, leurs opinions quant à la séance à laquelle ils venaient de participer et leur évaluation de la séance par rapport aux objectifs de départ"(2).

Afin de réaliser ces buts, il fut proposé que le questionnaire s'apparente à une forme d'échelles cumulatives de mesure de type LIKERT applicables à toutes les séances bidirectionnelles privées et publiques ayant lieu entre différents groupes de participants appartenant respectivement aux localités de Baie St-Paul et de Zénon Park. Pour ce faire, nous avons élaboré un questionnaire pouvant absorber un nombre élevé de contraintes inhérentes à la situation à l'étude.

---

(1) Identification interne: 54-9142 / TEP-02-0278.

(2) Tiré du rapport descriptif des différents instruments d'étude du projet SASKEBEC, partie VII.

2. PRECISIONS SUR LA PRESENTE ETUDE[3]

a) Informations recueillies

Le questionnaire d'évaluation de la participation à une séance de communication par satellite a permis la cueillette de deux catégories de données.

La première renferme vingt et un items susceptibles de rendre émergente l'expression du degré de satisfaction des répondants. D'un premier ensemble d'énoncés plus long, notre équipe a choisi de conserver cette série d'items particuliers, lesquels traduisent des attitudes facilement identifiables par les sujets qui viennent tout juste de vivre une expérience de communication télévisée via le satellite. Tous ces items proposent un contenu évaluatif[4] car nous avons jugé d'uniformiser les échelles le plus possible en éliminant ceux dont la teneur s'avérait plutôt factuelle. Le lecteur familier avec ce type d'échelles bi-polaires utilisant des différenciateurs sémantiques pourra être étonné, à première vue, de leur manque total de sophistication. Cette omission volontaire tente de répondre à l'objectif suivant: formuler des énoncés de la manière la plus simple possible s'assurant ainsi qu'ils font partie du vocabulaire usuel de tous les répondants.

---

(3) Ce texte est issu en très grande partie du rapport préalablement cité: (1)

(4) Ajoutons qu'ils touchent tous alors des aspects connotatifs et non dénotatifs ou associatifs.

On a joint au questionnaire une feuille permettant de recueillir les opinions complémentaires parmi l'ensemble des répondants. Il arrive, en effet, que les répondants considèrent les motifs de satisfaction (ou d'insatisfaction) inscrits sur les échelles graduées comme incomplets ou encore qu'un trop plein émotif n'y trouve pas sa juste mesure.

La seconde partie du questionnaire titrées "informations sur les participants" est composée de volets: le premier qui s'adresse à l'ensemble des participants livre leurs caractéristiques générales; la seconde vise uniquement les personnes qui ont participé à une communication publique[5].

Quant aux autres variables, elles sont fournies par les responsables de passation de questionnaires. A cette fin, le lecteur peut consulter l'annexe B du présent rapport afin d'être informé du contenu de ces données[6].

---

(5) Nous verrons plus loin que cette partie du questionnaire s'est avérée, somme toute, quasi inutilisable.

(6) Ici encore, certaines données font défaut, mais leur importance n'est pas primordiale à l'analyse globale du questionnaire.

b) Echantillon

Dans le rapport préalablement cité, nous avancions de manière fort prudente, croyions-nous, la cueillette de quatre cent questionnaires dûment remplis. Nous étions loin de penser que nous en récupérerions seulement la moitié (212: c'est-à-dire 176 à Baie St-Paul et 36 à Zénon Park). A notre avis, ce faible total est dû au manque de vigilance exercé envers les responsables de passation des questionnaires à Baie St-Paul et à Zénon Park. Puisque dans les faits[7], les comités communautaires et scolaires[8] totalisent soixante-sept émissions publiques et dix-sept séances de communications privées. Il aurait fallu pour chacune d'entre elles, prévoir, en moyenne, six répondants afin d'assurer, sans risques, le chiffre conservateur indiquant quatre cent questionnaires.

Reste que les conditions suivantes ont été respectées tel qu'entendu. Nous avons considéré comme répondants au questionnaire les personnes résidant dans l'une ou l'autre des localités mentionnées qui ont participé entre février et mai 1978 à une ou plusieurs séances de communication effectuées à l'aide du satellite.

---

(7) Rapport de Claude CLOUTIER, "Quelques statistiques sur les communications publiques et privées du projet SASKEBEC", juin 1978. Code: 54-9154 / TEP-01-0678.

(8) Nous ne comptons pas ici les communications du secteur scolaire primaire.

Nous avons exclus de l'échantillon global les élèves du cycle élémentaire étant donné la nature de l'instrument; en effet, il aurait alors fallu que les responsables de la passation du questionnaire exécutent à voix haute la formulation de chacune des questions, en expliquent rigoureusement le contenu et accordent le temps de réflexion nécessaire à chacun des enfants répondants. Cette démarche aurait sans doute fourni un échantillon plus complet mais s'avérait, à toutes fins pratiques, beaucoup trop exigeante.

Sont également absents de l'échantillon, toutes les personnes dont les tâches se rapportent au côté technique des émissions[9], tous les membres des différents comités de programmation dont le rôle, lors d'une séance, en est un de spectateur de même que tous les autres individus formant l'auditoire présent en studio lors des communications.

c) Procédure d'analyse

Cette coupure imposante dans les effectifs de l'échantillon prévu amène nécessairement des remaniements majeurs concernant les méthodes d'analyse à privilégier.

---

(9) Sauf deux répondants qui ont "échangé" à propos de leur travail.

Est exclue l'analyse de classification multiple qui aurait su faire émerger l'existence de liens significatifs entre certaines catégories de répondants et certains regroupements d'items d'évaluation issus de l'étude. En effet, le nombre de degrés de liberté associé aux variables indépendantes apparaît beaucoup trop élevé, d'une part et, d'autre part, le nombre de répondants est trop petit.

La technique d'analyse factorielle aurait pu, pour sa part, systématiser des regroupements aléatoires d'items à partir, du calcul d'un coefficient de corrélation (R de Pearson) entre chacun des vingt et un items pris deux à deux. A nouveau, le nombre trop faible de répondants empêche un classement rigoureux par types d'items.

Nous effectuerons donc l'étude du profil général d'évaluation des répondants en procédant à l'analyse des fréquences brutes obtenues: d'une part, nous classerons les items de la première section du questionnaire selon l'impact de la moyenne observée sur chacun; nous les classerons également en comparaison des deux groupes échantillonnés.

L'administration des vingt et une échelles utilisées dans le questionnaire sous-tendait l'évaluation de la satisfaction de participants aux communications en dégageant, de manière hypothétique, cinq regroupements majeurs. Un seul de ces regroupements comportait cinq items, les autres en présentaient quatre chacun.

La première dimension était constituée par les énoncés qui se rapportent aux aspects techniques de la communication (items 2-3-5-8); la seconde s'attardait à ceux qui délimitent certains aspects propres à la préparation apportée à la communication (items 4-6-7-18); la troisième traitait du climat de la communication (items 1-10-11-13-14); la quatrième qualifiait davantage le contenu de l'échange (items 9-16-17-19); la cinquième comprenait les impressions plus globales face à l'expérience vécue (items 12-15-20-21). Vu le groupe très restreint de répondants à Zénon Park (n = 36), il est aisé de saisir que des regroupements d'items en dimensions, mêmes aléatoires, ne sauraient être envisagés ici.

Nous verrons ensuite à dégager l'ensemble des résultats issus de la seconde partie du questionnaire c'est-à-dire l'ensemble des caractéristiques générales des répondants, d'après l'ordre préalablement mentionné.

CHAPITRE I

ITEMS DE SATISFACTION

1. CONSIGNE AUX REPONDANTS(10)

"Explications générales à lire attentivement: le but de ce questionnaire est de permettre l'expression de votre degré de satisfaction sur la séance de communication par satellite à laquelle vous venez de participer. Chacune des phrases que nous vous proposons ne contient pas de bonne ou de mauvaise réponse, mais seulement des points de vue contraires. Et c'est votre point de vue personnel qui compte".

Cette consigne suivie d'un exemple approprié explique aux répondants comment utiliser l'échelle de réponses proposée qui comporte sept possibilités de gradation (le nombre impair de points à l'échelle semblant rallier le plus grand nombre de statisticiens).

2. CARACTERISTIQUES GENERALES DES DISTRIBUTIONS OBSERVEES

L'étude des distributions de fréquences fournit en premier lieu une donnée fort intéressante. Le mode attribué à chacun des vingt et un items à l'étude rejoint toujours le point maximum de satisfaction à l'échelle - soit 7 - sauf dans un seul cas où il se retrouve au point central (item 5: "J'avais hâte

---

(10) Tirée du questionnaire distribué.

de passer à la télévision"); de plus l'examen des moyennes générales standardisées montre qu'elles se répartissent uniquement dans la partie positive du continuum de réponses (de 4.799 à 6.545), ce qui sous-tend un sentiment de contentement élevé parmi les sujets interviewés.

La lecture du tableau 1 montre que la moitié des répondants ou davantage encore a utilisé le point 7 de l'échelle pour bon nombre d'items; le cumul des points 5, 6 et 7 regroupe dans tous les cas le plus fort contingent de répondants. La figure 1 représente très clairement les positions de satisfaction enregistrées, en moyenne, pour l'ensemble des items.

Le tableau 2 fait état des résultats obtenus pour chacun des items de satisfaction mesurés, sous forme de pourcentages regroupant les points d'échelle et d'après l'échantillon total et les échantillons partiels (Baie St-Paul et Zénon Park).

Les chiffres obtenus dans ce tableau révèlent le fort consensus de satisfaction qui fléchit très lentement et uniformément, ce qui ne permet pas de dégager de sous-catégories particulières.

Même si l'échantillon de Zénon Park ne regroupe que 17% de l'échantillon total, il n'en demeure pas moins que les pourcentages notés dans le tableau précédent permettent d'observer à la fois des similitudes et des différences assez marquantes. A cette fin, nous avons adapté les données du tableau 2 à des courbes de satisfaction.

TABLEAU 1

Fréquences brutes obtenues aux différents items de satisfaction ordonnés d'après la moyenne générale (n = 212)

Items	Fréquences brutes aux points des échelles								Moyenne générale standardisée	Mode de distribution
	1	2	3	4	5	6	7	8*		
13. La discussion a été (très peu amicale --> très amicale)	5	1	2	2	13	20	166	3	6.545	7
17. Personnellement, j'ai trouvé le sujet de cette émission (très ennuyeux --> très intéressant)	4	3	1	8	10	33	150	3	6.426	7
21. A mon avis, c'était une (très mauvaise --> très bonne) émission	2	1	7	10	34	50	105	3	6.077	7
2. J'étais (très gêné(e) --> très à l'aise) avec les personnes de l'équipe technique	3	7	4	14	20	43	118	3	6.072	7
20. Je suis (très insatisfait(e) --> très satisfait(e)) de ma participation à cette émission	4	4	3	12	32	49	108	0	6.033	7

Items	Fréquences brutes aux points des échelles								Moyenne générale standardisée	Mode de distribution
	1	2	3	4	5	6	7	8*		
16. Cette émission m'a permis d'acquérir des nouvelles connaissances (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	11	5	6	11	14	31	132	2	6.014	7
10. J'ai senti tous les participants comme des égaux (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	9	8	5	14	11	29	132	3	6.010	7
7. J'ai trouvé les participants de Baie St-Paul (très mal préparés --> très bien préparés)	1	5	8	18	25	51	97	7	5.937	7
14. Je crois que tous les membres de mon équipe se sont montrés tels qu'ils sont (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	16	9	4	6	9	31	130	7	5.907	7
9. L'échange a été (très inutile --> très utile)	14	5	8	8	17	38	121	1	5.877	7
12. L'émission s'est déroulée comme prévue (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	11	5	12	8	23	41	109	3	5.804	7

Items	Fréquences brutes aux points des échelles								Moyenne générale standardisée	Mode de distribution
	1	2	3	4	5	6	7	8*		
6. J'ai trouvé les participants de Zénon Park (très mal préparés --> très bien préparés)	1	12	11	27	22	52	82	5	5.614	7
18. J'ai atteint mes objectifs pendant cette émission (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	8	12	10	24	24	47	84	3	5.494	7
15. J'aurais aimé que le temps de l'échange soit (beaucoup plus court --> beaucoup plus long)	4	3	8	55	30	32	85	5	5.464	7
19. Je crois que le contenu de l'émission comportait trop d'aspects (complètement d'accord --> complètement en désaccord)	19	13	13	16	11	31	100	4	5.356	7
11. Pendant l'échange, j'étais (très gêné(e) --> très à l'aise) pour exprimer mes opinions	5	12	17	33	27	51	63	4	5.260	7
1. J'ai trouvé tout le monde (très nerveux --> très calme) pendant la communication	4	7	19	36	45	47	52	2	5.190	7

Items	Fréquences brutes aux points des échelles								Moyenne générale standardisée	Mode de distribution
	1	2	3	4	5	6	7	8*		
8. Les appareils techniques (caméras, micros, projecteurs, etc.) m'ont intimidé(e) (complètement d'accord --> complètement en désaccord)	22	14	14	17	17	39	<u>86</u>	3	5.172	7
4. Ma préparation personnelle à l'émission était (très insuffisante --> très suffisante)	12	13	17	37	30	40	<u>58</u>	5	4.990	7
3. J'ai trouvé dérangeant qu'il y ait autant de monde dans le sutdio (complètement d'accord --> complètement en désaccord)	44	10	6	8	14	23	<u>99</u>	8	4.975	7
5. J'avais hâte de passer à la télévision (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	10	13	21	<u>57</u>	23	34	51	3	4.799	4

* Réponses manquantes pour chacun des items

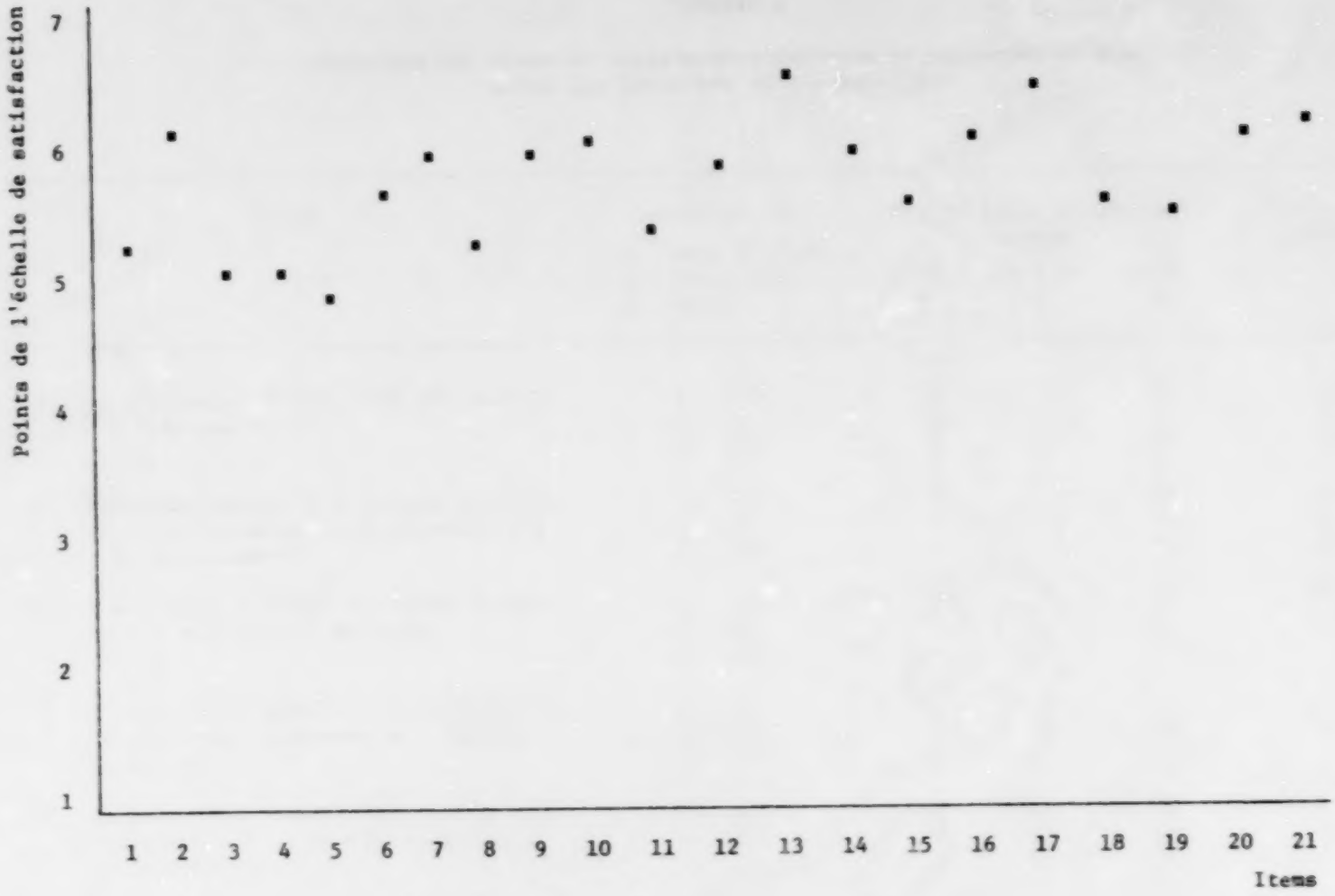

Fig. 1: Position relative moyenne de la satisfaction de l'échantillon total vis-à-vis chacun des items

TABLEAU 2

Résultats des items de satisfaction ordonnés et regroupés en p.c. selon les localités et l'échantillon

Items	Localités (N) 1. Baie St-Paul 2. Zénon Park 3. Total	Pourcentages de réponses obtenus (1-2) 1	 (3-4-5) 2	 (6-7) 3	Total des répondants
13. La discussion a été (très peu amicale --> très amicale)	1. 175	3	8	89	2.86
	2. 34	3	6	91	2.88
	3. 209	3	8	89	2.86
17. Personnellement, j'ai trouvé le sujet de cette émission (très ennuyeux --> très intéressant)	1. 173	2	9	89	2.87
	2. 36	8	11	81	2.72
	3. 209	3	9	88	2.84
21. A mon avis, c'était une (très mauvaise --> très bonne) émission	1. 173	1	22	77	2.76
	2. 36	3	36	61	2.58
	3. 207	1	25	74	2.73
2. J'étais (très gêné(e) --> très à l'aise) avec les personnes de l'équipe technique	1. 173	5	20	75	2.69
	2. 36	3	8	89	2.86
	3. 209	5	18	77	2.72
20. Je suis (très insatisfait(e) --> très satisfait(e)) de ma participation à cette émission	1. 176	3	21	76	2.73
	2. 36	8	25	67	2.58
	3. 212	4	22	74	2.70
16. Cette émission m'a permis d'acquérir des nouvelles connaissances (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	1. 174	9	13	78	2.70
	2. 36	3	22	75	2.72
	3. 210	7	15	78	2.70

Items	Localités (N) 1. Baie St-Paul 2. Zénon Park 3. Total	Pourcentages de réponses obtenus (1-2) 1	 (3-4-5) 2	 (6-7) 3	Total des répondants
10. J'ai senti tous les participants comme des égaux (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	1. 174	6	16	78	2.71
	2. 35	17	9	74	2.57
	3. 209	8	14	78	2.69
7. J'ai trouvé les participants de Baie St-Paul (très mal préparés --> très bien préparés)	1. 169	2	26	72	2.69
	2. 36	8	17	75	2.66
	3. 205	3	25	72	2.68
14. Je crois que tous les membres de mon équipe se sont montrés tels qu'ils sont (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	1. 171	12	10	78	2.66
	2. 34	12	9	79	2.68
	3. 205	12	9	79	2.66
9. L'échange a été (très inutile --> très utile)	1. 175	9	15	76	2.67
	2. 36	11	17	72	2.61
	3. 211	9	16	75	2.66
12. L'émission s'est déroulée comme prévu (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	1. 173	8	20	72	2.65
	2. 36	8	22	70	2.61
	3. 209	8	20	72	2.64
6. J'ai trouvé les participants de Zénon Park (très mal préparés --> très bien préparés)	1. 172	5	31	65	2.59
	2. 35	14	20	66	2.51
	3. 207	6	29	65	2.59
18. J'ai atteint mes objectifs pendant cette émission (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	1. 173	8	27	65	2.56
	2. 36	14	33	53	2.39
	3. 209	9	28	63	2.53

Items	Localités (N) 1. Baie St-Paul 2. Zénou Park 3. Total	Pourcentages de réponses obtenus (1-2) 1	 (3-4-5) 2	 (6-7) 3	Total des répondants
15. J'aurais aimé que le temps de l'échange soit (beaucoup plus court --> beaucoup plus long)	1. 173	2	44	54	2.52
	2. 34	9	53	38	2.29
	3. 207	3	45	52	2.48
19. Je crois que le contenu de l'émission comportait trop d'aspects (complètement d'accord --> complètement en désaccord)	1. 174	17	19	64	2.47
	2. 34	9	32	58	2.50
	3. 208	15	22	63	2.48
11. Pendant l'échange, j'étais (très gêné(e) --> très à l'aise) pour exprimer mes opinions	1. 174	8	38	54	2.46
	2. 34	9	32	59	2.50
	3. 208	8	37	55	2.47
1. J'ai trouvé tout le monde (très nerveux --> très calme) pendant la communication	1. 174	5	46	49	2.47
	2. 36	8	53	39	2.31
	3. 210	5	48	47	2.42
8. Les appareils techniques (caméras, micros, projecteurs, etc.) m'ont intimidé(e) (complètement d'accord --> complètement en désaccord)	1. 173	19	22	60	2.41
	2. 36	11	28	61	2.50
	3. 209	17	23	60	2.43
4. Ma préparation personnelle à l'émission était (très insuffisante --> très suffisante)	1. 171	14	37	49	2.35
	2. 36	6	55	39	2.33
	3. 207	12	41	47	3.35

Items	Localités (N) 1. Baie St-Paul 2. Zénon Park 3. Total	Pourcentages de réponses obtenus (1-2) 1	 (3-4-5) 2	 (6-7) 3	Total des répondants
3. J'ai trouvé dérangeant qu'il y ait autant de monde dans le studio (complètement d'accord --> complètement en désaccord)	1. 171 2. 33 3. 204	26 21 26	13 15 14	59 64 60	2.31 2.42 2.33
5. J'avais hâte de passer à la télévision (complètement en désaccord --> complètement d'accord)	1. 174 2. 35 3. 209	12 6 11	47 54 48	41 40 41	2.28 2.34 2.30

A la figure 2, on note cinq soubresauts dans la courbe de Baie St-Paul issue de l'ordre des items hiérarchisé d'après la moyenne générale standardisée. Le plus grand écart de moyenne enregistré entre les deux localités est de .23 (item 15), mais ce sont les gens de Zénon Park qui affichent dans le plus grand nombre de cas des indices de satisfaction un peu plus faibles que leurs homologues de Baie St-Paul (pour 12 des 21 items sélectionnés au questionnaire contre 9).

Dans un seul cas, l'utilisation du point 1 des échelles regroupés dépasse 20% pour les membres des deux localités, alors que quatre fois, le point 3 regroupe moins de la moitié des répondants (items numérotés 1, 4, 5 et 15).

3. CONTENUS DES ITEMS INVENTORIES

Bien qu'il apparaisse trop hasardeux d'identifier des dimensions sommaires d'items, certaines remarques générales peuvent être ajoutées. Ainsi, chacun d'entre nous conçoit aisément qu'un des premiers objectifs des échanges produits dans le cadre du projet SASKEBEC a trait à la communication.

Dans ce sens, l'item ayant accumulé le plus de points à l'échelle de la satisfaction des répondants mérite d'être mentionné (item 13: "la discussion a été très amicale").

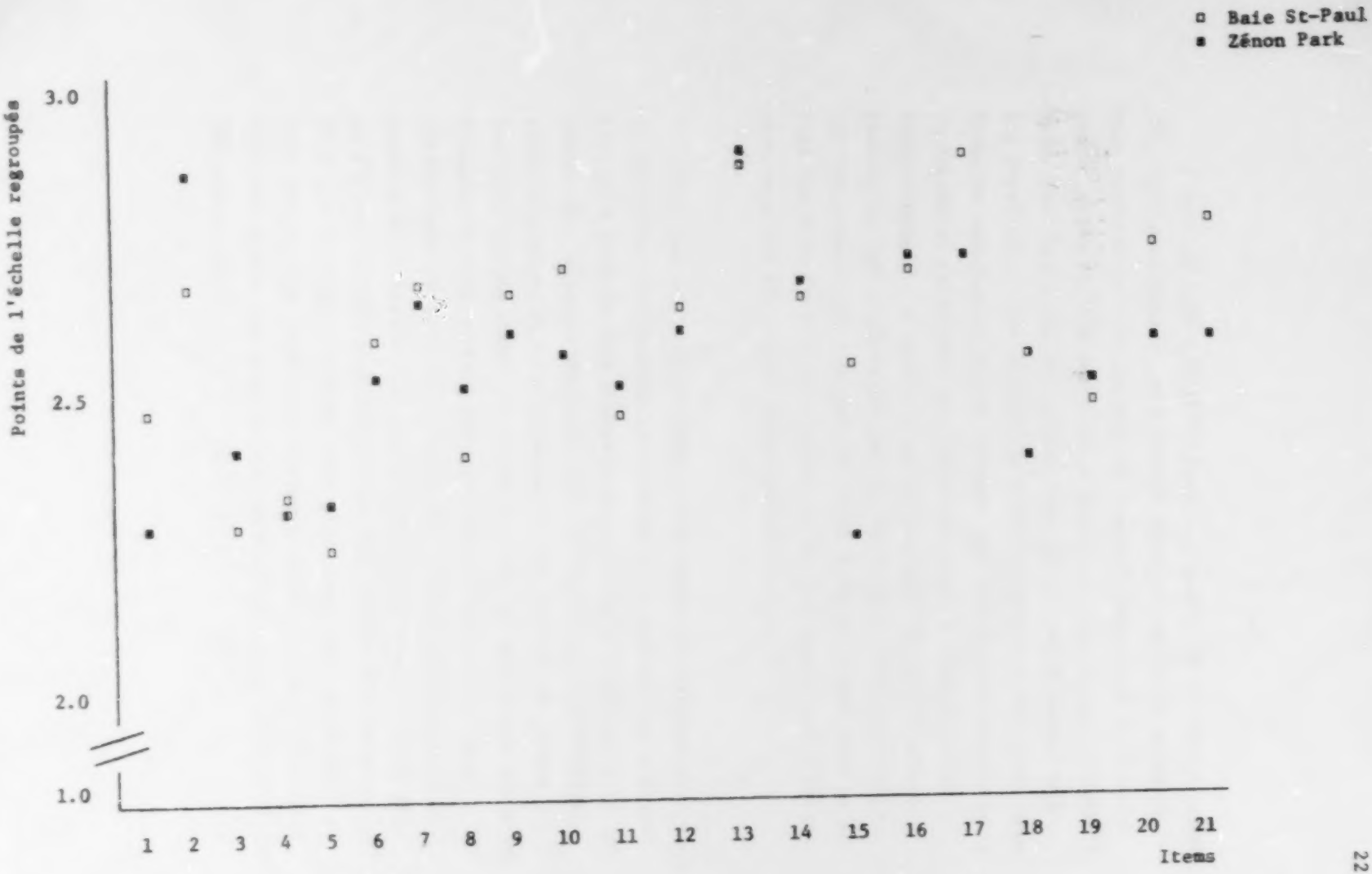

Fig. 2: Position relative de la satisfaction des répondants de l'une et l'autre des localités vis-à-vis chacun des items

Y suit de près l'intérêt pour le contenu de l'échange (item 17: "personnellement, j'ai trouvé le sujet de cette émission très intéressant") et la cote de qualité associée à la communication (item 21: "à mon avis, c'était une très bonne émission"). Mais, pour cet item, les porportions se mettent à varier entre les localités. Nous aborderons donc les contenus des items sous forme de comparaison entre les gens qui sont plutôt insatisfaits ou davantage critiques, si l'on veut, d'après leur localité d'appartenance: d'abord, c'est 3% des gens de chaque sous-échantillon qui considèrent que la discussion a été peu amicale, 12% qui croient que les gens de leurs équipes respectives ne se sont pas montrés tels qu'ils sont et 8% qui jugent que l'émission ne s'est pas passée comme prévue.

Bien que les pourcentages soient toujours minoritaires, nous le rappelons, les données révèlent qu'à Zénon Park, on a trouvé plus qu'à Baie St-Paul ennuyeux le sujet de la communication (8% contre 2%), mauvaise émission (3% contre 1%), plus insatisfaisante leur participation personnelle (8% contre 3%), moins senti les participants comme des égaux (17% contre 6%) trouvé leurs homologues de Baie St-Paul mal préparés (8% contre 2%), noté l'échange comme inutile (11% contre 9%), trouvé leurs propres participants mal préparés (14% contre 5%), moins d'accord pour dire qu'ils ont atteint leurs objectifs (14% contre 8%), auraient préféré que le temps d'échange soit plus court (9% contre 2%), se sont sentis plus gênés pour exprimer leurs opinions (8% contre 9%), ont trouvé les gens plutôt nerveux pendant la communication (8% contre 5%).

A Baie St-Paul, plus de participants étaient gênés avec les personnes de l'équipe technique (5% contre 3%), ont acquis moins de nouvelles connaissances (9% contre 3%), ont considéré que l'émission comportait trop d'aspects (17% contre 9%), ont été intimidés par les appareils techniques (19% contre 11%), ont considéré leur préparation personnelle à l'émission comme insuffisante (14% contre 6%), ont trouvé dérangeant qu'il y ait autant de monde dans le studio (26% contre 21%) et n'avaient pas hâte de passer à la télévision (12% contre 6%).

4. AUTRES ITEMS MENTIONNES PAR LES REPONDANTS

Le questionnaire soumis aux répondants contenait une page blanche pouvant servir d'espace d'annotation pour des commentaires supplémentaires. Cinquante-huit sujets, soit environ le quart de l'échantillon total a jugé utile de fournir des informations complémentaires. Les voici:

Réponses complémentaires

. Age d'or (communication publique: le 20 février 1978)

"Espère grandement qu'une télévision communautaire continuera à exister après de telles expériences enrichissantes qu'on a connues avec SASKEBEC". (BSP)

"Je suis très satisfait et désire que la télévision communautaire se réalise. J'ai aimé le programme et je le savais que nous étions capables de faire de la télévision". (BSP)

"Je serais heureuse que la télévision communautaire continue après les émissions de SASKEBEC. Merci". (BSP)

"Je pense qu'il y aurait avantage pour tous les gens de Baie St-Paul que ces programmes se répètent souvent, car j'ai trouvé cela très enrichissant". (BSP)

. Pastorale à l'élémentaire (communication privée: le 22 février 1978)

"Je me sentais pressé par le temps, donc moins à l'aise". (BSP)

. Histoire (communication publique: le 22 février 1978)

"Comme commentaire, je félicite beaucoup l'organisme de m'avoir fait l'honneur et je suis persuadé que c'est un grand développement pour Baie St-Paul". (BSP)

"Il y avait trop de sujets, et c'était trop court". (BSP)

"Je déplore que nous n'ayons pas eu plus de temps à consacrer à chacun des invités sur le panel. Certains auraient discuté beaucoup plus longtemps". (BSP)

. Tourisme (communication privée: le 24 février 1978)

"Il m'a été très difficile de m'exprimer à mon aise à cause d'une trop grande nervosité et d'un manque de préparation; au cours des semaines à venir, ceci devrait être éliminé". (BSP)

. Vie publique (communication privée: le 24 février 1978)

"La communication privée qui a duré pour moi 15 minutes était essentielle car c'était la seule pour préparer une émission que Zénon désirait garder même s'ils n'ont que des répondants. Ca a été précieux". (BSP)

. Engagement féminin (communication publique: le 27 février 1978)

"Nous sommes très à l'aise parce que ceux qui travaillent ici sont très accueillants. Je les admire; ils sont dévoués. Je n'ose les nommer de peur d'en oublier". (BSP)

"Ma famille, sinon toute la population de Baie St-Paul, est heureuse d'avoir pu profiter de cette expérience. Beaucoup de jeunes ont pu prendre des connaissances techniques, une sorte d'expérience qui leur permet du travail". (BSP)

"Je voudrais féliciter les gens qui ont un rapport de près ou de loin avec l'équipe technique de SASKEBEC". (BSP)

. Vie quotidienne (communication privée: le 27 février 1978)

"Voyons. Ca prend plus de temps à remplir le formulaire que faire l'émission. Y a-t-il une évaluation de l'évaluation? Une évaluation de l'évaluateur?" (BSP)

. Mathématiques à l'élémentaire (communication privée: le ler mars 1978)

"Cette entrevue n'avait comme but que la préparation et la mise au point d'une émission qui passera en direct à la mi-mars". (BSP)

. Agriculture ouest (communication publique: le ler mars 1978)

"Manque de discussion. Peut-être que plus tard. ..." (BSP)

. Agriculture est (communication publique: le 3 mars 1978)

"Je trouve l'expérience très enrichissante et j'espère y participer encore". (BSP)

. Fanfare (communication publique: le 5 mars 1978)

"Je suis très satisfait même si je pensais qu'on aurait manqué de temps. Merci". (ZP)

"J'étais le responsable de l'émission. Toute l'équipe technique est membre du groupe de la fanfare. Plusieurs documents ont été faits et plusieurs réunions ont eu lieu. Je crois que depuis le début de SASKEBEC, ça a été l'émission la plus audacieuse comme réalisation technique. Je suis content et fier de cette émission qui a été le succès d'une équipe préparée et rodée". (BSP)

"Félicitations aux bénévoles". (BSP)

"Sincèrement, j'ai hâte de voir cette reprise d'émission. Cet échange a su nous apporter cette gaieté amicale et sincère. Cette communication crée des liens éloignés mais chaleureux. Si tout le monde savait se parler, s'interroger, enfin dialoguer, nous serions plus unis et plus heureux par ce partage d'idées et de connaissances". (BSP)

. Langue parlée (communication publique: le 5 mars 1978)

"Jusqu'à date, je trouve le projet très intéressant, très éducatif, même s'il est exigeant. Je trouve que le tout en vaut vraiment la peine. Merci Baie St-Paul d'avoir accepté de vous joindre à nous!" (ZP)

"Emission très intéressante, choix des participants excellent et fond du débat passionnant". (BSP)

. Famille Poulin (communication privée: le 10 mars 1978)

"Je n'ai rien à ajouter car tout est parfait". (BSP)

. Loisirs à Zénon Park (communication publique: le 13 mars 1978)

"Nous aurions bien voulu qu'il y ait plus d'informations avec les pré-enregistrées". (ZP)

"Il y a eu des parties pré-enregistrées dans notre émission qui, à mon point de vue, n'allaient pas dans l'émission Loisir et Voyage, mais plutôt dans Art et Folklore". (ZP)

"Je trouve assez difficile d'avoir une conversation soutenue avec nos correspondants. Cela est dû, je crois, à tout l'appareillage technique. Ex.:

- il ne faut pas oublier de peser sur le bouton;
- on a tendance à regarder le vidéo plutôt que la caméra;
- on entend, mal parfois; il faut dire que parfois, on est dérangé par autre chose.

Je crois cependant qu'avec le temps je pourrais me familiariser davantage avec le medium". (BSP)

"Il faudrait s'assurer d'un matériel tout à fait au point avant l'émission". (BSP)

"Plus de chaleur, moins de gêne." (BSP)

. La luzerne (communication publique: le 15 mars 1978)

"J'ai bien aimé l'émission et cette expérience devrait se répéter à d'autres reprises". (BSP)

"L'expérience fut très enrichissante et je crois qu'une information de qualité a été communiquée. L'équipe technique a agi avec professionnalisme". (BSP)

. Mines, terres et forêts (communication publique: le 17 mars 1978)

"Tendance à regarder le moniteur au lieu des caméras". (BSP)

"Il serait important de mieux sélectionner les personnes-ressources". (BSP)

. Vie économique (communication publique: le 22 mars 1978)

"Il fait chaud". (ZP)

"A l'échange des maires, au début, j'aurais dû avoir le même avantage de m'exprimer au nom de ma ville". (BSP)

. Pastorale communautaire (communication publique: le 31 mars 1978)

"Je veux féliciter tout le monde pour leur participation". (ZP)

. Vie quotidienne (communication publique: le 6 avril 1978)

"Il m'a fait plaisir de faire ma bien petite part pour SASKEBEC. Je vous dois mes sincères félicitations pour le beau travail! Nous sommes fières de vous! Nous ressentons un accueil chaleureux. Et comme la chanson dit: il n'y en a pas comme vous! S'il y en a! Il n'y en a pas beaucoup! Félicitations et merci à chacun". (ZP)

. Parents-Parents (communication privée: le 8 avril 1978)

"L'expérience de communication privée a été très intéressante, ce qui permet de démystifier la télévision". (BSP)

. Vie quotidienne (communication publique: le 11 avril 1978)

"Continuez le bon travail! Bon courage! Et Merci". (ZP)

. Artisanat (communication publique: le 11 avril 1978)

"On avait peut-être préparé trop de choses et en fait le temps a si vite passé, qu'on en a manqué. En fait, c'est surtout des problèmes d'organisation car nous manquons d'expérience". (BSP)

. Pastorale II (communication publique: le 3 avril 1978)

"Le pré-enregistré venant de Zénon Park était trop long (il y aurait bien des choses à couper), de sorte que nous n'avons pas pu poser de questions sur leur pré-enregistré". (BSP)

"J'aurais aimé que nous de Baie St-Paul nous puissions poser nos questions à Zénon Park. Je suis resté sur une insatisfaction". (BSP)

"J'ai de l'insatisfaction; j'aurais aimé avoir la possibilité d'échanger avec Zénon Park". (BSP)

. Le système scolaire (communication publique: le 13 avril 1978)

"L'émission a été presque entièrement prise par Baie St-Paul. Leur présentation était beaucoup trop longue, beaucoup trop détaillée et voulait impliquer trop de personnes. Il ne restait aucun temps pour les questions et l'échange. J'ai été très désappointé de ce manque d'échange que je pense est le but principal de ce projet". (ZP)

"J'aurais aimé que l'émission comporte une période de questions où nous aurions eu la possibilité d'échanger avec nos homologues de Zénon Park". (BSP)

"Je regrette que le temps alloué ait été trop court; il nous a été impossible de poser des questions". (BSP)

. Parents-Parents (communication publique: le 13 avril 1978)

"C'est dommage que le panel de Baie St-Paul n'ait pas su limiter ses exposés de façon à ce qu'il y ait du temps pour échanger entre les deux panels avant la fin de l'émission". (ZP)

. Sports à l'école (communication privée: le 15 avril 1978)

"Je fais partie du projet SASKEBEC; j'occupe le(s) rôle(s) de technicien du son et de caméraman; à l'occasion de l'émission "Sports à l'école", je suis réalisateur et ai fait le montage du pré-enregistré. Je trouve ce projet très intéressant. C'est tout le monde qui en bénéficie et je trouve que ce projet est très utile (présent et futur). Merci!" (BSP)

. Chorale (communication privée: le 15 avril 1978)

"J'aimerais ajouter qu'on a manqué de temps pour terminer notre scénario". (ZP)

. Activités de masse (communication publique: le 18 avril 1978)

"Il devrait y avoir participation des écoliers plus souvent". (BSP)

"Je crois personnellement que l'émission d'aujourd'hui a été très réussie par l'équipe technique". (BSP)

"L'équipe était bien préparée mais il aurait fallu plus de matière ou de questions pour que tout le monde puisse parler". (BSP)

"En général, ce fut assez bien". (BSP)

. Artisanat (communication publique: le 18 avril 1978)

"Le groupe technique est très accueillant et il nous a mis plus à notre aise pour l'émission. Félicitations à tous". (BSP)

. Moissons (communication publique: le 25 avril 1978)

"J'ai bien aimé cette émission ainsi que toutes les autres. On apprend à mieux se connaître, même à Baie St-Paul". (BSP)

. Géographie (communication publique: le 4 mai 1978)

"Félicitations à l'équipe SASKEBEC. Pour le travail, j'ai vécu une expérience très intéressante aujourd'hui et j'espère en avoir l'occasion dans l'avenir". (BSP)

"J'ai trouvé cela très intéressant et j'aimerais bien recommencer". (BSP)

. Service de la préparation à la vie (communication publique: le 4 mai 1978)

"J'ai été très heureuse de participer à cette émission. C'est une expérience vraiment formidable. Merci". (BSP)

Des cinquante-huit commentaires complémentaires reçus, bon nombre font état d'une expérience enrichissante (14) qui les satisfait pleinement (10); plusieurs profitent de l'occasion pour féliciter les membres du projet en général, de l'autre localité, les personnes rattachées aux équipes techniques (11); certains soulignent leurs espoirs dans la télévision communautaire à Baie St-Paul (5); d'autres voient dans le projet SAS-KEBEC un bon moyen de développer leur région (3); on se dit à l'aise (2) ou non (3); on considère essentielles les communications privées (3); certains se plaignent d'un manque de sujets à l'émission (2); d'autres, du contraire (3); on remarque également un manque de préparation((1) et une mauvaise sélection des personnes-ressources (1); quelqu'un n'a pas aimé le questionnaire (1); quelques-uns ont parlé de problèmes techniques (4); l'élément qui a soulevé le plus de mécontentement, c'est le manque de temps pour la discussion ou l'échange entre les participants des deux localités (13).

CHAPITRE II

INFORMATIONS SUR LES PARTICIPANTS

A noter que chacune des informations fournies dans les pages qui suivent répartissent les sujets de l'échantillon total selon leur lieu d'appartenance géographique.

1. CARACTERISTIQUES GENERALES DES REPONDANTS

a) Age

Comme dans tous les tableaux de distributions croisées qui sont notés au présent chapitre, on peut avancer que pour chaque répondant de Zénon Park, il faut en compter cinq de Baie St-Paul.

Concernant l'âge des sujets, on remarque une même proportion de répondants âgés de moins de 20 ans, le cinquième (34 à Baie St-Paul et 7 à Zénon Park).

Parmi les huit catégories d'âge présentées à l'analyse, on note l'absence de répondants à Zénon Park âgés de 65 ans ou plus.

A Baie St-Paul, une catégorie d'âge surpasse toutes les autres en regroupant à elle seule environ le quart des répondants (les 25-34 ans: n = 44/168), tandis qu'à Zénon Park, c'est un sous-groupe dont l'âge est un peu plus élevé qui obtient la même proportion de répondants (les 45-54 ans: n = 9/34).

TABLEAU 3

Age des répondants

Localités / Catégories d'âge	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
1. 14-21 ans	34	7	41	20.3
2. 20-24 ans	13	3	16	7.9
3. 25-34 ans	44	6	50	28.4
4. 35-44 ans	29	6	35	17.3
5. 45-54 ans	27	9	36	17.8
6. 55-64 ans	12	3	15	7.4
7. 65-69 ans	8	0	8	4.0
8. 70 et plus	1	0	1	0.5
Total n	168	34	202	
Total %	83.2	16.8		100.0

b) Sexe

A Baie St-Paul, environ quatres hommes ont répondu au questionnaire d'évaluation de la participation comparativement à trois femmes tandis qu'à Zénon Park, c'est un homme comparativement à deux femmes. Au total, on obtient une participation assez semblable (45% de femmes et 55% d'hommes).

TABLEAU 4

Sexe des répondants

Villes / Sexes	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
1. Féminin	71	22	93	45.4
2. Masculin	100	12	112	54.6
Total				
n	171	34	205	
%	83.4	16.6		100.0

c) Nombre de comités de programmation auxquels les répondants collaborent

C'est une grande majorité de répondants qui souligne appartenir à un seul comité de programmation (78% à Baie St-Paul et 66% à Zénon Park). Toutefois, parmi ceux qui collaborent à deux ou plusieurs comités, il faut noter qu'il y a plus de répondants qui participent à trois comités qu'à deux (quatre fois plus à Baie St-Paul: 20 contre 5; deux fois plus à Zénon Park: 4 contre 2). A Baie St-Paul, il s'en trouve deux qui participent à huit comités et à Zénon Park, un répondant participe à neuf d'entre eux. De manière générale, c'est le quart des répondants qui travaillent à plus d'un groupe de programmation.

d) Nombre de questionnaires remplis par un même répondant

Les données relevées dans le tableau 6 indiquent que, dans les faits, nous avons recueilli l'évaluation de 195 sujets différents; cette information est issue du triage des noms des répondants. C'est donc dire que seulement quinze personnes ont accepté de participer plus d'une fois et ceci s'est produit seulement à Baie St-Paul. Malheureusement, cette information ne dit pas, à combien de personnes, les responsables de passation des questionnaires se sont adressés.

TABLEAU 5

Nombre de comités de programmation auquel les répondants collaborent

Localités / Nb de comités de program.	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
Un	125	19	144	75.4
Deux	5	2	7	3.7
Trois	20	4	24	12.6
Quatre	6	0	6	3.2
Cinq	2	2	4	2.1
Six	1	1	2	1.0
Sept	1	0	1	0.5
Huit	2	0	2	1.0
Neuf	0	1	1	0.5
Total				
n	162	29	191	
%	84.8	15.2		100.0

TABLEAU 6

Nombre de questionnaires remplis par un même répondant

Localités / Nb de question.	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
Un	130 (x1)	36	166	78.3
Deux	13 (x2)	0	26	12.3
Trois	2 (x3)	0	6	2.8
Nil*	14 (x1)	0	14	6.6
Total n	176	36	212	
Total %	83.0	17.0		100.0

* Nombre de questionnaires anonymes

e) Rôle(s) des répondants

Les chiffres présentés au tableau 7 font surgir deux commentaires fort différents. Le fait que 41% de l'échantillon total se soit identifié comme responsable de leurs comités de programmation respectifs laisse supposer, d'une part, que la question n'est pas apparue clairement aux répondants (en fait l'étude des données croisées entre les noms des répondants et les différents comités de programmation révèle assez souvent l'existence de plus d'un responsable); d'autre part, il se peut que les méthodes de travail en groupe adoptée par plusieurs des équipes de programmation aient entraîné une distribution des tâches et de là, une répartition des responsabilités aussi. D'autres études connexes pourront sans doute répondre à cette question.

f) Visite antérieure du studio

A Baie St-Paul, c'est 43% de l'échantillon des répondants (73/170) qui entraient au studio pour la première fois, au moment de la communication les ayant amenés à remplir ce questionnaire. A Zénon Park, la situation était fort différente (1/32): en effet, un seul répondant de la Saskatchewan affirme qu'il n'avait pas visité le studio d'enregistrement avant le moment de sa communication avec Baie St-Paul. De manière globale, c'est la majorité des répondants qui connaissaient déjà les lieux de leur émission (soit 63.5%).

TABLEAU 7

Rôle(s) des répondants

Rôle(s) \ Villes	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
1. Responsable	58	20	78	41.1
2. Membre	102	10	112	58.9
Total n	160	30	190	
Total %	84.2	15.8		100.0

TABLEAU 8

Visite antérieure du studio

Localités / Visite du studio	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
1. Oui	97	32	129	63.5
2. Non	73	1	74	36.5
Total n	170	33	203	
Total %	83.7	16.3		100.0

g) Première expérience de télévision

La moitié des répondants n'en est plus à sa première figuration devant les caméras de la télévision (51%). A Baie St-Paul, c'est le cas de 48% des sujets et à Zénon Park, 65% du sous-échantillon.

TABLEAU 9

Première fois à la télé

Localités / 1° fois à la télé	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
1. Oui	89	12	101	49.0
2. Non	83	22	105	51.0
Total n	172	34	206	
Total %	83.5	16.5		100.0

h) Occurence de problèmes de télé-diffusion

De l'ensemble des répondants, le tiers environ (35%) note l'existence de problèmes de transmission par satellite, son ou image. A Baie St-Paul, c'est 29 % du sous-groupe de répondants qui spécifient l'apparition de telles situations; à Zénon Park les résultats sont nettement plus élevés: 66% du sous-échantillon provenant de la Saskatchewan.

i) Participation des répondants aux séquences pré-enregistrées

C'est 39% des répondants à Baie St-Paul et 78% de ceux de Zénon Park qui indiquent avoir participé au travail des séquences pré-enregistrées de leurs émissions respectives. Il faut cependant noter que le nombre total de répondants à cette question regroupe seulement les deux tiers de l'échantillon total (n = 142/212)[11].

---

(11) Cette baisse de réponses doit être associée, pour une bonne part, à la différence entre les participants aux émissions publiques et privées, ces derniers n'étant pas tenus de répondre à la question concernant les séquences pré-enregistrées.

TABLEAU 10

Occurence de problèmes de télé-diffusion
(son ou image)

Occurence de problèmes \ Localités	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
1. Oui	40	22	71	35.1
2. Non	120	11	131	64.9
Total n	169	33	202	
Total %	83.7	16.3		100.0

TALBEAU 11

Participation des répondants aux séquences pré-enregistrées

Participation \ Localités	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
1. Oui	44	22	66	46.5
2. Non	70	6	76	53.5
Total n	114	28	142	
%	80.3	19.7		100.0

2. CARACTERISTIQUES DES REPONDANTS PARTICULIERS AUX COMMUNICATIONS PUBLIQUES

Cinq autres questions étaient réservées, dans le questionnaire d'évaluation de la participation, aux séances de communications dites publiques.

On y demandait aux répondants de préciser s'il y avait eu communication par satellite avant et après la diffusion publique, s'ils y avaient participé personnellement dans l'un et/ou l'autre cas et aussi si, avant le jour de l'émission publique, ils avaient déjà partagé du temps de communication avec leurs homologues.

Aucune analyse des réponses obtenues à ces questions n'a pu être faite car la division du temps d'utilisation du satellite ne s'est pas conformée au schéma prévu.

Au lieu qu'un comité de programmation bénéficie d'un temps de communication privée juste avant et juste après l'échange public, des blocs de temps allongés ont été mis à la disposition d'un certain nombre de comités de programmation utilisant à tour de rôle, au cours d'une même communication privée, l'antenne du satellite à des fins de préparation et d'organisation générale. C'est la raison pour laquelle, les responsables de passation ont indiqué à nombre de répondants qu'il s'avérait désormais inutile de saisir le sens particulier de ces cinq questions.

3. CARACTERISTIQUES DES REPONDANTS FOURNIES PAR LES RESPONSABLES DE PASSATION DU QUESTIONNAIRE

L'ensemble des données fournies dans cette section devait relever prioritairement l'étude des items de satisfaction par sous-groupes de signification. Mais comme nous l'avons déjà mentionné, l'échantillon réduit ne permet pas ce type d'analyse. Nous présenterons quand même les données brutes recueillies par les responsables de passation dans les deux localités.

a) Provenance des répondants selon leur appartenance aux différents comités de programmation

Trente-huit[12] groupes différents ont amené des répondants à cette étude; un peu moins de la moitié de ces comités (n = 17) ont fourni simultanément des répondants en provenance des deux localités. Il faut cependant ajouter que ces répondants n'ont pas nécessairement évalué la même émission, donc cette comparaison de l'évaluation devra être redécoupée plus loin (voir, à cette fin, le tableau 17).

---

(12) C'est-à-dire 37 comités de programmation et une équipe technique (no 36).

TABLEAU 12

Provenance des repondants selon leur appartenance aux différents comités de programmation

Noms des comités de programmation / Localités	Baie St-Paul		Zénon Park	Total n	Total %
a) Secteur communautaire					
1. Activités du troisième âge	6		0	6	2.9
2. Affaires sociales	3		0	3	1.4
3. Agriculture: semences et labours d'été	1		0	1	0.5
4. Agriculture est	6		0	6	2.9
5. Agriculture ouest	5	----	1	6	2.9
6. Agriculture	3		0	3	1.4
7. Artisanat	3	----	3	6	2.9
8. Arts	3		0	3	1.4
9. Chorale	9	----	2	11	5.3
10. Engagement féminin	13	----	1	14	6.7
11. Fanfare	13	----	1	14	6.7
12. Folklore	1	----	1	2	1.0
13. Histoire	8		0	8	3.8
14. Langue parlée	4	----	1	5	2.4

Localités / Noms des comités de programmation	Baie St-Paul		Zénon Park	Total n	Total %
15. Loisirs à Zénon Park	4	----	2	6	2.9
16. Luzerne	4	----	2	6	2.9
17. Mines, terres et forêts	2		0	2	1.0
18. Moissons (Agriculture)	5		0	5	2.4
19. Pastorale	4	----	1	5	2.4
20. Petites industries	3		0	3	1.4
21. Poulin-Poulin	2		0	2	1.0
22. Tourisme et Hospitalité	2		0	2	1.0
23. Vie économique	11	----	1	12	5.8
24. Vie quotidienne	6	----	6	12	5.8
Sous-total	121		22	143	68.4
b) Secteur scolaire (secondaire et primaire)					
25. Activités de masse	7	----	5	12	5.8
26. Astronomie	1		0	1	0.5
27. Café étudiant	1	----	1	2	1.0
28. Conseil étudiant	5	----	1	6	2.9
29. Distan-son	1		0	1	0.5

Localités / Noms des comités de programmation	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
30. Géographie	5	0	5	2.4
31. Histoire	3	0	3	1.4
32. Mathématiques (élément.)	1	0	1	0.5
33. Pastorale (élémentaire)	4	0	4	1.9
34. Service de préparation à la vie	8	0	8	3.8
35. Sports à l'école	1	0	1	0.5
36. Support technique	2	0	2	1.4
Sous-total	39	7	46	22.6
c) Secteur conjoint				
37. Parents-Parents	6	6	12	5.7
38. Système scolaire	6	1	7	3.3
Sous-total	12	7	19	9.0
Total n	172	36	208*	
Total %	82.7	17.3		100.0

* Quatre répondants ont omis d'indiquer leur comité de programmation

Le tiers des comités inscrits au tableau 12 regroupe des étudiants de l'école secondaire et/ou des élèves de l'école élémentaire alors que les deux autres tiers appartiennent aux secteurs dits communautaire et scolaire-conjoint.

Au secteur scolaire (secondaire et primaire), on note 22.6% de l'échantillon total des répondants; le secteur communautaire regroupe le nombre le plus élevé de sujets, c'est-à-dire 64.8% alors que le secteur scolaire conjoint en compte 9.0%.

b) Provenance des répondants d'après leur secteur de programmation

En insérant les répondants absents du tableau 12, on obtient des pourcentages quasi-identiques associés aux différents secteur de programmation. A noter que la participation la plus faible des répondants, c'est-à-dire celle associée au secteur primaire relève de l'exclusion dont nous parlions dans la présentation, section 2 b. Reste que certains professeurs de l'élémentaire ont désiré répondre au questionnaire d'évaluation.

TABLEAU 13

Provenance des répondants d'après les secteurs de programmation

Secteur \ Localités	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
1. Communautaire	122	22	144	67.9
2. Scolaire				
. secondaire	34	7	41	19.3
. primaire	8	0	8	3.8
. conjoint	12	7	19	9.0
Total				
n	176	36	212	
%	83.0	17.0		100.0

c) Participation des répondants aux émissions de SASKEBEC selon les différents moments de la journée d'utilisation du satellite

Au tableau 14, on note qu'un pourcentage un peu plus élevé de répondants a participé à des émissions, en soirée (55% contre 45% l'après-midi). De plus, cette constatation se révèle dans des proportions semblables dans les deux localités de répondants.

TABLEAU 14

Participation des répondants aux émissions de SASKEBEC selon les différents moments de la journée d'utilisation du satellite

Localités / Moment du jour	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
1. Matinée	80	15	95	44.8
2. Soirée	96	21	117	55.2
Total				
n	176	36	212	
%	83.0	17.0		100.0

d) Participation des répondants selon les différents mois d'utilisation du satellite

Les données du tableau 15 indiquent d'abord qu'aucun questionnaire n'a été rempli à Zénon Park en février ou en mai 1978. A Baie St-Paul par ailleurs, les répondants se répartissent sur les quatre mois différents d'utilisation du satellite (3 mois de calendrier au total: du 17 février au 14 mai). De façon globale, mars et avril ont rapatrié un peu plus d'un tiers chacun des répondants, laissant à une quinzaine en février et une autre en mai de regrouper le quart restant.

e) Participation des répondants aux émissions de SASKE-BEC selon les types de communication

C'est dans un rapport de quatre sur cinq que les participants ont répondu au questionnaire d'évaluation suite à une communication publique. A Zénon Park, c'est presque la totalité des répondants qui constitue ce sous-groupe (n = 34/35).

TABLEAU 15

Participation des répondants aux émissions de SASKEBEC selon les différents mois d'utilisation du satellite

Mois \ Localités	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
1. Février	45	0	45	21.2
2. Mars	62	14	76	35.8
3. Avril	55	22	77	36.3
4. Mai	14	0	14	6.6
Total n	176	36	212	
Total %	83.0	17.0		100.0

TABLEAU 16

Participation des répondants aux émissions de SASKEBEC selon les types de communication

Localités / Type de communication	Baie St-Paul	Zénon Park	Total n	Total %
1. Privée	39	2	41	19.3
2. Publique	137	34	171	80.7
Total n	176	36	212	
%	83.0	17.0		100.0

f) Résumé chronologique des émissions de SASKEBEC

Les données inscrites au tableau 17 permettent au lecteur de saisir, d'un seul coup, l'ensemble des informations relatives aux émissions du projet SASKEBEC.

De manière résumée, nous pouvons souligner qu'à la présente étude, des participants ont répondu à des questionnaires d'évaluation pour 39 des 60 émissions publiques et pour 10 des 16 communications privées, c'est-à-dire environ les deux tiers des échanges ayant eu lieu à l'aide du satellite.

Dans le cas des émissions publiques, voici les répartitions globales des répondants apparentés aux 39 émissions dénombrées: secteur communautaire, catégorie socio-culturelle: 15/17 et catégorie socio-économique: 10/12; secteur scolaire, catégorie secondaire: 10/15, catégorie primaire: 2/6, catégorie scolaire conjointe: 2/4; secteur d'émissions spéciales: 0/6.

Quant aux communications privées, un temps d'antenne a été utilisé par 14 comités, catégorie socio-culturelle, du secteur communautaire, 3 comités, catégorie socio-économique, 3 comités, catégorie secondaire du secteur scolaire, 1 comité, catégorie primaire et 2 comités, catégorie scolaire conjointe.

L'ensemble des autres informations ont déjà été mentionnées parmi les tableaux précédents(13).

---

(13) Trois autres informations devaient être fournies par les responsables de passation des questionnaires:

1- nombre de participants;
2- nombre de questionnaires distribués;
3- nombre de questionnaires recueillis.

Comme les données relatives à ces questions n'ont pas été enregistrées pour toutes les communications, d'une part et que d'autre part, les chiffres notés sont truffés d'erreurs, il a été impossible d'en tirer l'échantillon total des participants auquel ont été tirés les "répondants".

TABLEAU 17

Résumé chronologique des émissions du projet SASKEBEC
(Liste des comités de programmation, type de communication, matinée ou soirée, jour, mois, secteur de programmation, nombre de répondants au questionnaire dans les deux localités)

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Ouverture officielle	public	matinée	17 février	spécial	--	--
Ouverture officielle	public	soirée	17 février	spécial	--	--
Activités du troisième âge I	public	matinée	20 février	communautaire socio-culturel	6	--
Histoire I (colonisation	public	soirée	20 février	communautaire socio-culturel	2	--
Pastorale	privé	matinée	22 février	communautaire socio-culturel	3	--
Français (enseignement individualisé)	privé	matinée	22 février	scolaire-étudiant	--	--
Sciences naturelles	privé	matinée	22 février	scolaire-primaire	--	--
Santé à l'école	privé	matinée	22 février	scolaire-conjoint	--	--
Histoire II (industrialisation)	public	soirée	22 février	communautaire socio-culturel	6	--

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Distan-son	privé	matinée	24 février	scolaire-secondaire	1	--
Chorale	privé	matinée	24 février	communautaire socio-culturel	1	--
Artisanat	privé	matinée	24 février	communautaire socio-culturel	1	--
Conseil étudiant	privé	matinée	24 février	scolaire-secondaire	1	--
Engagement féminin	privé	matinée	24 février	communautaire socio-culturel	1	--
Agriculture	privé	soirée	24 février	communautaire socio-culturel	1	--
Vie économique	privé	soirée	24 février	communautaire socio-culturel	2	--
Tourisme et hospitalité	privé	soirée	24 février	communautaire socio-culturel	2	--
Fanfare	privé	soirée	24 février	communautaire socio-culturel	3	--
Famille Poulin	privé	soirée	24 février	communautaire socio-culturel	2	--

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Système scolaire	privé	soirée	24 février	scolaire-conjoint	2	--
Engagement féminin I	public	matinée	27 février	communautaire socio-culturel	7	--
Vie quotidienne	privé	soirée	27 février	communautaire socio-culturel	2	--
Vie économique	privé	soirée	27 février	communautaire socio-économique	1	--
Folklore	privé	soirée	27 février	communautaire socio-culturel	1	--
Français, langue parlée	privé	soirée	27 février	communautaire socio-culturel	--	--
Agriculture	privé	soirée	27 février	communautaire socio-économique	--	--
Français	privé	matinée	ler mars	scolaire-primaire	--	--
Agriculture	prive	matinée	ler mars	communautaire socio-économique	--	--
Mathématiques	privé	matinée	ler mars	scolaire-primaire	1	--

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Pastorale	privé	matinée	ler mars	communautaire socio-culturel	1	--
Télé-colloque	privé	matinée	ler mars	spécial	--	--
Agriculture ouest	public	soirée	ler mars	communautaire socio-économique	5	1
Astronomie	privé	matinée	3 mars	scolaire-secondaire	--	--
Vie quotidienne	privé	matinée	3 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Agriculture	privé	matinée	3 mars	communautaire socio-économique	--	--
Agriculture est	public	soirée	3 mars	communautaire socio-économique	6	0
Fanfare	public	matinée	5 mars	communautaire socio-culturel	10	1
Langue parlée I	public	soirée	5 mars	communautaire socio-culturel	3	1

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Artisanat	privé	soirée	6 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Vie quotidienne I	public	soirée	6 mars	communautaire socio-culturel	3	1
Français	public	matinée	8 mars	scolaire-primaire	--	--
Agriculture	public	soirée	8 mars	communautaire socio-économique	3	--
Artisanat	privé	matinée	10 mars	communautaire socio-culturel	3*	--
Folklore	privé	matinée	10 mars	communautaire socio-culturel		--
Famille Poulin I	privé	matinée	10 mars	communautaire socio-culturel		--
Education physique	privé	matinée	10 mars	scolaire-primaire		--
Vie quotidienne	privé	matinée	10 mars	communautaire socio-culturel		--
Dialogue spontané	privé	matinée	10 mars	scolaire-primaire		--

* On connait la date et non le(s) nom(s) de(s) comité(s) pour trois répondants

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Astronomie	public	soirée	10 mars	scolaire-secondaire	1	--
Langue parlée II	public	soirée	10 mars	communautaire socio-culturel	1	--
Mathématiques	public	matinée	13 mars	scolaire-primaire	--	--
Loisirs à Zénon Park	public	soirée	13 mars	communautaire socio-culturel	4	2
Education physique	public	matinée	15 mars	scolaire-primaire	--	--
La luzerne	public	soirée	15 mars	communautaire socio-économique	4	2
Pastorale	privé	matinée	17 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Engagement féminin	privé	matinée	17 mars	communautaire socio-culturel	1	--
Petites industries	privé	matinée	17 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Mines, terres et forêts	public	soirée	17 mars	communautaire socio-économique	2	--

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Dialogue spontané	public	matinée	20 mars	scolaire-primaire	--	--
Petites industries	public	matinée	20 mars	communautaire socio-économique	3	--
Vie économique	privé	matinée	22 mars	communautaire socio-économique	--	--
Socio-culturel à Zénon Park	privé	matinée	22 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Engagement féminin	privé	matinée	22 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Français - théâtre	privé	matinée	22 mars	scolaire-secondaire	--	--
Journée du 4 avril	privé	matinée	22 mars	spécial	--	--
Vie économique	public	soirée	22 mars	communautaire socio-économique	5	1
Age d'or	privé	matinée	24 mars	communautaire socio-culturel		
Affaires sociales	privé	matinée	24 mars	communautaire socio-culturel		

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Arts	privé	matinée	24 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Vie quotidienne	privé	matinée	24 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Folklore	privé	matinée	24 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Vie quotidienne II	public	soirée	24 mars	communautaire socio-culturel	1	2
Socio-culturel à Zénon Park	public	soirée	24 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Activités du troisième âge II	public	matinée	29 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Folklore	public	soirée	29 mars	communautaire socio-culturel	--	1
Engagement féminin II	public	matinée	31 mars	communautaire socio-culturel	5	1
Affaires sociales I	public	soirée	31 mars	communautaire socio-culturel	--	--
Pastorale I	public	soirée	31 mars	communautaire socio-culturel	--	1

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Sciences naturelles	public	matinée	4 avril	scolaire-primaire	--	--
Elevage	public	matinée	4 avril	communautaire socio-économique	--	--
Emission spéciale (officiels)	public	soirée	4 avril	spécial	--	--
Vie quotidienne III: la mangeaille	public	matinée	6 avril	communautaire socio-culturel	--	1
Semances et labours d'été	public	soirée	6 avril	communautaire socio-économique	--	--
Artisanat	privé	matinée	8 avril	communautaire socio-culturel	1	1
Arts	privé	matinée	8 avril	communautaire socio-culturel	1	--
Café étudiant	privé	matinée	8 avril	scolaire-secondaire	1	--
Parents-parents	privé	matinée	8 avril	scolaire-conjoint	1	1
Pastorale	privé	matinée	8 avril	communautaire socio-culturel	--	--
Système scolaire	privé	matinée	8 avril	scolaire-conjoint	--	--

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Affaires sociales II	public	soirée	8 avril	communautaire socio-culturel	3	--
Vie quotidienne IV: la mangeaille	public	matinée	11 avril	communautaire socio-culturel	--	2
Artisanat I: les textiles	public	soirée	11 avril	communautaire socio-culturel	2	1
Arts	public	soirée	11 avril	communautaire socio-culturel	1	0
Pastorale	public	matinée	13 avril	scolaire-primaire	4	0
Parents-parents	public	soirée	13 avril	scolaire-conjoint	5	5
Système scolaire	public	soirée	13 avril	scolaire-conjoint	4	1
Tourisme et hospitalité	privé	matinée	15 avril	communautaire socio-culturel	--	--
Expression dramatique	privé	matinée	15 avril	scolaire-secondaire	--	--
Service de préparation à la vie	privé	matinée	15 avril	scolaire-secondaire	2	--
Artisanat	privé	matinée	15 avril	communautaire socio-culturel	--	--

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Chorale	privé	matinée	15 avril	communautaire socio-culturel	--	1
Sports à l'école	privé	matinée	15 avril	scolaire-secondaire	--	--
Equipes techniques	privé	matinée	15 avril	scolaire-secondaire	2	--
Arts I (suite)	public	soirée	15 avril	communautaire socio-culturel	--	--
Système scolaire	public	soirée	15 avril	scolaire-conjoint	--	--
Activités de masse	public	matinée	18 avril	scolaire-secondaire	7	5
Café étudiant	public	matinée	18 avril	scolaire-secondaire	--	1
Chorale	public	soirée	18 avril	communautaire socio-culturel	8	1
Artisanat II: les bois	public	soirée	18 avril	communautaire socio-culturel	--	1
Expression dramatique	public	matinée	20 avril	scolaire-secondaire	--	--
Pastorale	public	matinée	20 avril	scolaire-secondaire	--	--
La famille Poulin	public	soirée	20 avril	communautaire socio-culturel	--	--

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Conseil étudiant	privé	matinée	22 avril	scolaire-secondaire	--	1
Arts	privé	matinée	22 avril	communautaire socio-culturel	--	--
Pastorale	privé	matinée	22 avril	communautaire socio-culturel	--	--
Sports à l'école	public	matinée	25 avril	scolaire-secondaire	1	--
Conseil étudiant	public	matinée	25 avril	scolaire-secondaire	4	--
Agriculture (moissons)	public	soirée	25 avril	communautaire socio-économique	5	--
Distan-son	public	matinée	27 avril	scolaire-secondaire	--	--
Vie économique II	public	soirée	27 avril	communautaire socio-économique	3	--
Télé-colloque	public	matinée	29 avril	spécial	--	--
Télé-colloque et communications entre citoyens	public	soirée	29 avril	spécial	--	--
Pastorale II	public	matinée	30 avril	communautaire socio-culturel	--	--
Loisirs	public	soirée	30 avril	communautaire socio-culturel	--	--

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Aéronaval	public	matinée	2 mai	scolaire-secondaire	--	--
Sciences familiales	public	matinée	2 mai	scolaire-secondaire	--	--
Arts II (hommage à nos pionniers)	public	soirée	2 mai	communautaire socio-culturel	--	--
Géographie	public	matinée	4 mai	scolaire-secondaire	5	--
Service de prépéaration à la vie	public	matinée	4 mai	scolaire-secondaire	6	--
Profs-profs	public	soirée	4 mai	scolaire-conjoint	--	--
Pastorale III	public	soirée	6 mai	communautaire socio-culturel	--	--
Histoire	public	matinée	9 mai	scolaire-secondaire	3	0
Journée de clôture (préparation)	privé	matinée	9 mai	spécial	--	--
Tourisme et hospitalité	public	soirée	9 mai	communautaire socio-culturel	--	--
Français - enseignement individualisé	public	matinée	11 mai	scolaire-secondaire	--	--

Noms des comités de programmation	Echange privé ou public	Matinée ou Soirée	Date	Secteur	Répondants à Baie St-Paul	Répondants à Zénon Park
Arts III	public	soirée	11 mai	communautaire socio-culturel	--	--
Chevaliers de Colombs et A.F.E.A.S.	public	soirée	11 mai	communautaire socio-culturel	--	--
Français - théâtre	public	matinée	13 mai	scolaire-secondaire	--	--
Equipes techniques	privé	matinée	13 mai	scolaire-secondaire	--	--
Soirée de clôture (préparation)	privé	matinée	14 mai	spécial	--	--
Soirée de clôture	public	soirée	14 mai	spécial	--	--

CONCLUSION

Malgré le fait que nous n'ayons pu réaliser le type d'analyse souhaité, il n'en reste pas moins que, somme toute, les résultats obtenus aux échelles d'évaluation utilisées montrent clairement qu'un degré élevé de satisfaction a marqué la participation des répondants aux communications par satellite.

Il est sûr que pour des études futures portant sur l'utilisation du satellite par des communautés éloignées selon maintes coordonnées, il aurait été avantageux de connaître de manière spécifique les sources d'insatisfaction afin de pouvoir oeuvrer vers leur élimination éventuelle, mais l'échantillon obtenu n'a pas permis d'inventorier celles-ci en profondeur; c'est pourquoi nous avons plutôt opté pour un rapport descriptif au cours duquel les différents aspects soumis à l'étude des répondants ont été analysés: leur gêne, leur préparation, celle de leurs confrères et de leurs homologues, leur appréciation de la technique utilisée, du déroulement de l'émission, des rapports inter-locaux, du contenu particulier de l'émission, leur évaluation globale aussi.

Retenons donc que la perspective générale inspirée par les réponses aux questionnaires en était une de satisfaction immédiate assez généralisée. Sans doute que d'autres études du projet SASKEBEC seront vérifier cette affirmation de manière plus systématique.

ANNEXE A

DIRECTIVES ADRESSEES AU RESPONSABLE DE LA PASSATION
DES QUESTIONNAIRES A BAIE ST-PAUL
OU A ZENON PARK

DIRECTIVES ADRESSEES AU RESPONSABLE DE LA PASSATION DES QUESTIONNAIRES A BAIE SAINT-PAUL OU A ZENON PARK

Responsable à Baie St-Paul:
madame Jacinthe Lavoie-Laroche

Responsable à Zénon Park:
à déterminer

1. Echantillon

- A Baie St-Paul

Chaque fois que les membres d'un comité de programmation utilisent du temps d'antenne pour des fins de communication PRIVEE ou PUBLIQUE, vous exécutez l'administration du questionnaire.

- A Zénon Park

Chaque fois que les membres d'un comité de programmation utilisent du temps d'antenne pour des fins de communication PRIVEE ou PUBLIQUE, vous exécutez l'administration du questionnaire si Jacinthe Laroche vous en fait la demande.

Cette différence vient du fait qu'il est fort probable que certaines personnes de Zénon Park appartiennent à plusieurs comités. Il pourrait alors être onéreux pour elles de répondre trop souvent au même questionnaire.

Nous verrons, dans les plus brefs délais, à établir l'agenda provisoire des communications durant lesquelles le questionnaire sera administré dans les deux localités. La demande faite par Jacinthe Laroche au responsable de Zénon Park sera utile jusqu'à ce que l'agenda soit définitif. Plus tard, cette demande constituera un rappel, s'il y a lieu.

A. Qui répond au questionnaire?

Répond au questionnaire chaque membre d'un comité de programmation qui participe à une communication par satellite privée ou publique.

Sont exclus:

- les techniciens;
- les membres du comité de programmation qui jouent un rôle de spectateurs;
- tout auditoire présent en studio à la communication;
- tout comité dont l'ensemble des membres appartient au secteur scolaire de niveau primaire.

2. Définitions-clé

Il est possible que certains répondants éprouvent des difficultés avec des expressions utilisées dans le questionnaire. En voici l'idée générale:

- COMMUNICATION PRIVEE: temps d'utilisation du satellite sans diffusion dans les localités de Baie St-Paul et de Zénon Park.
- COMMUNICATION PUBLIQUE: temps d'utilisation du satellite avec diffusion dans les localités de Baie St-Paul et de Zénon Park.

- SEQUENCES PRE-ENREGISTREES: parties d'émission qui ont été enregistrées avant la communication.

- COMITE DE PROGRAMMATION: ensemble des personnes qui travaillent au contenu de telle ou telle émission. Une personne peut être membre de plus d'un comité.

Sur la feuille d'informations complémentaires:

- HEURE EXACTE (au point 4): cette information nous sera très utile au cas où pendant une heure de communication privée, plus d'un comité utilise du temps d'antenne. Il nous sera alors possible de pairer les répondants des deux localités adéquatement.

- DUREE TOTALE DE LA COMMUNICATION:

  (au point 6-A): une communication privée ne contient aucun temps de diffusion publique

  (au point 6-B): une communication publique peut tout aussi bien comporter ou ne pas comporter de temps d'antenne privée avant ou après l'échange bidirectionnel.

3. Tâches détaillées du responsable de la passation des questionnaires

A. Avant chaque communication privée ou publique

- A Baie St-Paul

Informer le responsable de la passation des questionnaires à Zénon Park, s'il y a lieu.

S'arranger pour avoir des crayons pour tous les participants.

Informer les participants à la communication comme suit:

> *"Après votre communication d'aujourd'hui, je distribuerai, à chacun des participants, un questionnaire qui prend une quinzaine de minutes à remplir. Ce questionnaire cherche à connaître votre degré de satisfaction en tant que participant. Vous n'êtes pas obligé de répondre au questionnaire, mais votre collaboration serait très appréciée".*

B. Pendant la communication

Répondre aux questions 4 - 5 - 6 - 7 sur votre feuille d'informations complémentaires.

C. Après la communication

Informer les participants à la communication comme suit:

> *"Je vais vous distribuer les questionnaires, toutes les explications utiles pour y répondre sont indiquées dans le questionnaire. Si vous avez besoin d'aide, n'hésitez pas à me demander".*

Répondre aux questions 1 - 2 - 3 - 8 sur votre feuille d'informations complémentaires pendant que les participants répondent aux questionnaires.

Répondre à la question 9, une fois que vous avez recueilli les questionnaires.

Insérer les questionnaires recueillis dans l'enveloppe prévue à cette fin, et coller la feuille d'informations complémentaires que vous avez remplie sur cette enveloppe. Cacheter l'enveloppe.

Conserver les enveloppes dans un lieu sûr jusqu'à ce qu'un membre de l'équipe d'évaluation entre en contact avec vous afin de récupérer le matériel d'évaluation.

Note: si plus d'un groupe utilise du temps d'antenne privée ou publique le même après-midi par exemple, veuillez utiliser une enveloppe pour chaque comité de programmation.

MERCI

ANNEXE B

INFORMATIONS COMPLEMENTAIRES REMPLIES PAR LE RESPONSABLE DE LA PASSATION DES QUESTIONNAIRES, POUR CHAQUE GROUPE DE REPONDANTS A BAIE ST-PAUL OU A ZENON PARK

Informations complémentaires remplies par le responsable de la passation des questionnaires, pour chaque groupe de répondants
à
Baie Saint-Paul
ou à
Zénon Park

Espace réservé

1. PROVENANCE DES SUJETS: ☐ Baie St-Paul ☐ Zénon Park (1)

2. NOM DU COMITE DE PROGRAMMATION: _____ (2)(3)

3. SECTEUR DE PROGRAMMATION*: (4)
   - ☐ communautaire
   - ☐ scolaire, de niveau "secondaire"
   - ☐ scolaire, de niveau "conjoint" (primaire et secondaire)
   - ☐ scolaire, "d'éducation des adultes"

   * Est exclus tout comité dont l'ensemble des membres appartient uniquement au secteur scolaire primaire.

4. EMISSION: ☐☐/☐☐/☐☐ date ☐☐:☐☐ heure exacte (5)(6)(7)(8)

5. TYPE DE COMMUNICATION: ☐ privée ☐ publique (9)

6. DURÉE TOTALE DE LA COMMUNICATION: (10)(11)
   a) S'il s'agit d'une communication privée: ☐☐ minutes
   b) S'il s'agit d'une communication publique:
      - ☐☐ minutes d'antenne privée avant l'émission (12)(13)
      - ☐☐ minutes d'antenne publique pendant l'émission (14)(15)
      - ☐☐ minutes d'antenne privée après l'émission (16)(17)

7. NOMBRE DE PARTICIPANTS "CHEZ-VOUS": ☐☐ (18)(19)

8. NOMBRE DE QUESTIONNAIRES DISTRIBUES: ☐☐ (20)(21)

9. NOMBRE DE QUESTIONNAIRES RECUEILLIS: ☐☐ (22)(23)

ANNEXE C

QUESTIONNAIRE D'EVALUATION DE LA PARTICIPATION
A UNE SEANCE DE COMMUNICATION PAR SATELLITE

EXPLICATIONS GENERALES A

LIRE ATTENTIVEMENT

Le but de ce questionnaire est de permettre l'expression de votre degré de satisfaction sur la séance de communication par satellite à laquelle vous venez de participer. Chacune des phrases que nous vous proposons ne contient pas de bonne ou de mauvaise réponse, mais seulement des points de vue contraires. Et c'est votre point de vue personnel qui compte.

Voici un exemple:

"Pendant l'échange, j'étais ..... pour exprimer mes opinions".

très à l'aise _1_ _2_ _3_ _4_ _5_ _6_ _7_ très gêné(e)

Si l'expression de gauche correspond AU MAXIMUM avec votre opinion, vous répondrez ainsi:

très à l'aise X _2_ _3_ _4_ _5_ _6_ _7_ très gêné(e)

Si, au contraire, l'expression de droite correspond AU MAXIMUM avec votre opinion, vous répondrez ainsi:

très à l'aise _1_ _2_ _3_ _4_ _5_ _6_ X très gêné(e)

Si, enfin, votre point de vue ne correspond pas complètement avec l'une ou l'autre de ces deux expressions, vous disposez des cinq cases du milieu pour nous communiquer votre opinion personnelle qui sera alors plus ou moins rapprochée de l'une ou l'autre des extrémités de l'échelle.

très à l'aise _1_ _2_ _3_ _4_ _5_ _6_ _7_ très gêné(e)

S.V.P. REPONDRE A TOUTES LES QUESTIONS

Si vous avez des difficultés avec certaines questions, n'hésitez pas à demander des renseignements à la personne qui vous a remis votre copie de questionnaire

Espace réservé

24 ( )

1. J'ai trouvé tout le monde ..... pendant la communication.

très nerveux ___1___ ___2___ ___3___ ___4___ ___5___ ___6___ ___7___ très calme

25 ( )

2. J'étais ..... avec les personnes de l'équipe technique.

très à l'aise ___1___ ___2___ ___3___ ___4___ ___5___ ___6___ ___7___ très gêné(e)

26 ( )

3. J'ai trouvé dérangeant qu'il y ait autant de monde dans le studio.

complètement d'accord ___1___ ___2___ ___3___ ___4___ ___5___ ___6___ ___7___ complètement en désaccord

27 ( )

4. Ma préparation personnelle à l'émission était ..... .

très insuffisante ___1___ ___2___ ___3___ ___4___ ___5___ ___6___ ___7___ très suffisante

28 ( )

5. J'avais hâte de passer à la télévision.

complètement en désaccord ___1___ ___2___ ___3___ ___4___ ___5___ ___6___ ___7___ complètement d'accord

29 ( )

6. J'ai trouvé les participants de Zénon Park ..... .

très bien préparés ___1___ ___2___ ___3___ ___4___ ___5___ ___6___ ___7___ très mal préparés

30 ( )

7. J'ai trouvé les participants de Baie St-Paul ..... .

très bien préparés ___1___ ___2___ ___3___ ___4___ ___5___ ___6___ ___7___ très mal préparés

31 ( )

8. Les appareils techniques (caméras, micros, projecteurs, etc.), m'ont intimidé(e).

complètement d'accord ___1___ ___2___ ___3___ ___4___ ___5___ ___6___ ___7___ complètement en désaccord

Espace réservé

9. L'échange a été ..... .

très inutile 1 2 3 4 5 6 7 très utile

( ) 32

10. J'ai senti tous les participants comme des égaux.

complètement d'accord 1 2 3 4 5 6 7 complètement en désaccord

( ) 33

11. Pendant l'échange, j'étais ..... pour exprimer mes opinions.

très gêné(e) 1 2 3 4 5 6 7 très à l'aise

( ) 34

12. L'émission s'est déroulée comme prévu.

complètement en désaccord 1 2 3 4 5 6 7 complètement d'accord

( ) 35

13. La discussion a été ..... .

très amicale 1 2 3 4 5 6 7 très peu amicale

( ) 36

14. Je crois que tous les membres de mon équipe se sont montrés tels qu'ils sont.

complètement en désaccord 1 2 3 4 5 6 7 complètement d'accord

( ) 37

15. J'aurais aimé que le temps de l'échange soit ... .

beaucoup plus long 1 2 3 4 5 6 7 beaucoup plus court

( ) 38

16. Cette émission m'a permis d'acquérir des nouvelles connaissances.

complètement d'accord 1 2 3 4 5 6 7 complètement en désaccord

( ) 39

Espace réservé

17. .ersonnellement, j'ai trouvé ..... le sujet de cette émission. 40 ( )

très intéressant 1 2 3 4 5 6 7 très ennuyeux

18. J'ai atteint mes objectifs pendant cette émission. 41 ( )

complètement en désaccord 1 2 3 4 5 66 7 complètement d'accord

19. Je crois que le contenu de l'émission comportait trop d'aspects. 42 ( )

complètement d'accord 1 2 3 4 5 6 7 complètement en désaccord

20. Je suis ..... (e) de ma participation à cette émission. 43 ( )

très satisfait(e) 1 2 3 4 5 6 7 très insatisfait(e)

21. A mon avis, c'était une ... émission. 44 ( )

très bonne 1 2 3 4 5 6 7 très mauvaise

Espace Réservé

INFORMATIONS

SUR LES PARTICIPANTS

Note 1: *Nous vous demandons d'abord d'écrire votre nom afin de pouvoir regrouper vos réponses à d'autres questionnaires, s'il y a lieu. Nous vous assurons que toutes les informations que vous nous fournissez demeureront strictement confidentielles.*

MERCI DE VOTRE COLLABORATION

45 46 47
( )( )( )

NOM: _____

48 49
( )( )

AGE: ☐ ans SEXE: ☐ féminin ☐ masculin

50
( )

FAITES-VOUS PARTIE D'AUTRES COMITES DE PROGRAMMATION?

☐ oui ☐ non

51
( )

SI OUI, INDIQUEZ LE NOMBRE TOTAL: ☐ comités

52
( )

ETES-VOUS RESPONSABLE DU COMITE DE PROGRAMMATION D'AUJOURD'HUI?

☐ oui ☐ non

53
( )

AVANT L'EMISSION D'AUJOURD'HUI, AVIEZ-VOUS DEJA VISITE LE STUDIO D'ENREGISTREMENT?

☐ oui ☐ non

54
( )

EST-CE LA PREMIERE FOIS QUE VOUS PARTICIPEZ A UNE EMISSION DE TELEVISION?

☐ oui ☐ non

55
( )

PENDANT L'EMISSION D'AUJOURD'HUI, AVEZ-VOUS EU DES PROBLEMES DE TELEDIFFUSION (SON OU IMAGE)?

☐ oui ☐ non

Note 2: *Si votre communication par satellite d'aujourd'hui était PRIVEE, vous avez répondu à toutes les questions. Veuillez passer à la dernière page du questionnaire.*
Si votre communication par satellite d'aujourd'hui était PUBLIQUE, veuillez répondre également aux questions de la page suivante.

Espace réservé

AVEZ-VOUS PARTICIPE, D'UNE FACON QUELCONQUE, AUX SEQUENCES PRE-ENREGISTREES DE L'EMISSION D'AUJOURD'HUI? 56 ( )

☐ oui ☐ non

AUJOURD'HUI, Y-A-T-IL EU COMMUNICATION PAR SATELLITE AVANT LA DIFFUSION PUBLIQUE? 57 ( )

☐ oui ☐ non

SI OUI, Y AVEZ-VOUS PARTICIPE PERSONNELLEMENT? 58 ( )

☐ oui ☐ non

AUJOURD'HUI, Y-A-T-IL EU COMMUNICATION PAR SATELLITE APRES LA DIFFUSION PUBLIQUE? 59 ( )

☐ oui ☐ non

SI OUI, Y AVEZ-VOUS PARTICIPE PERSONNELLEMENT? 60 ( )

☐ oui ☐ non

AVANT AUJOURD'HUI, AVEZ-VOUS COMMUNIQUE PAR SATELLITE A PROPOS DE L'EMISSION D'AUJOURD'HUI? 61 ( )

☐ oui ☐ non

Note 3: Vous avez répondu à toutes les questions. Veuillez donc passer à la dernière page du questionnaire.

AUTRES COMMENTAIRES

Note 4: *Cette feuille de réponses complémentaires vous permet d'ajouter toute remarque que vous jugez à propos de nous communiquer. Si vous ne désirez rien ajouter, veuillez remettre votre questionnaire.*

MERCI ENCORE